

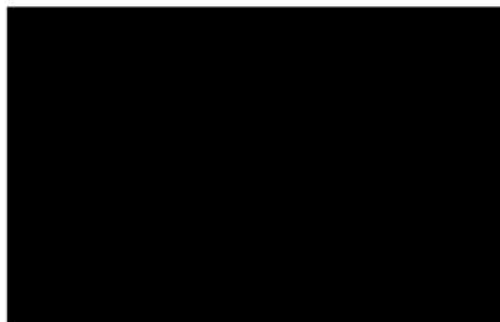
Warszawa, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Sąd Okręgowy
w Warszawie
XXIV Wydział Cywilny
Al. Solidarności 127
00-898 Warszawa

Powód:

Rada Osiedla Dąbrowskiego
Spółdzielni Mieszkaniowej
„Mokotów”

reprezentowana przez:

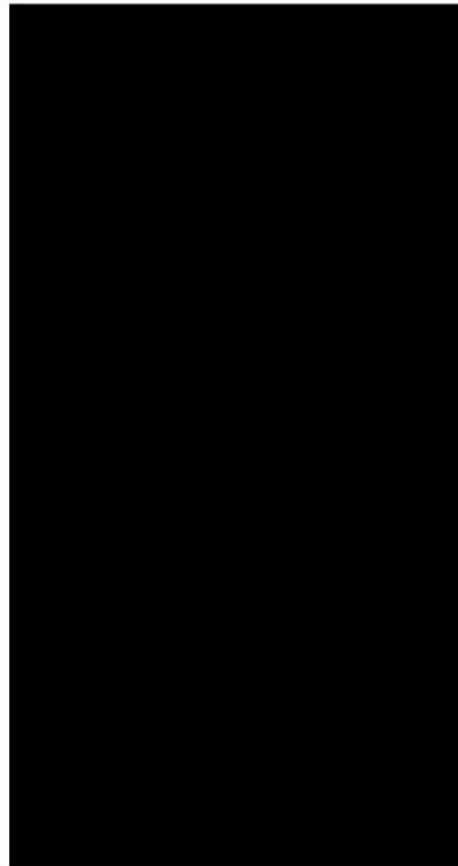


Pozwany:

Spółdzielnia Mieszkaniowa
„Mokotów”
ul. Niedźwiedzia 14 A
02-737 Warszawa
KRS: 0000010365

reprezentowana przez radców
prawnych Sebastiana Wiśniewskiego,
Aleksandra Jakowlewa
adres jak wyżej

Interwenienci uboczni:



XXIV C 841/19

Skarga Powoda

na Postanowienie referendarza sądowego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2026 r. w przedmiocie wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia

Niniejszym w oparciu o art. 398²² § 1 w zw. z art. 394 § 1 pkt 2 k.p.c. wnoszę skargę na Postanowienie referendarza sądowego Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 30 marca 2026 r. w przedmiocie wniosku biegłego o przyznanie wynagrodzenia.

Zaskarżonemu Postanowieniu zarzucam rażące naruszenie:

- art. 288 k.p.c. oraz art. 89 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 1228) poprzez przyjęcie, że opinia biegłej Urszuli Popis sporządzana była w ciągu 181 godzin i wymagała nakładu pracy biegłego zasługującego na wynagrodzenie w kwocie 10.167,51 zł,

- art. 327 § 1 pkt 1 k.p.c. w zw. z art. 361 k.p.c. i art. 362¹ k.p.c. poprzez zaniechanie wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, obejmującej ustalenie faktycznej listy godzin

przeznaczonych na sporządzenie opinii i zweryfikowanie w tym zakresie przedstawionej przez biegłą ██████████ karty pracy biegłego.

W związku z powyższym w ramach skargi domagam w trybie art. 398²³ § 1 k.p.c. zmiany zaskarżonego Postanowienia i obniżenie przyznanego biegłej ██████████ wynagrodzenia o wartość przynajmniej 72 godzin jako nieznajdującego uzasadnienia w przedstawionej przez biegłą Urszulę Popis karcie pracy biegłego.

Uzasadnienie

Zaskarżonym Postanowieniem Referendarz sądowy ██████████ w Sądzie Okręgowym w Warszawie przyznała biegłej sądowej kwotę 10.167,51 zł (dziesięć tysięcy sto sześćdziesiąt siedem złotych pięćdziesiąt jeden groszy) brutto tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii oraz kwotę 544,89 zł (pięćset czterdzieści cztery złote osiemdziesiąt dziewięć groszy) brutto tytułem zwrotu wydatków niezbędnych dla wydania opinii.

W uzasadnieniu Postanowienia Referendarz wskazała, iż biegła w swoich obliczeniach przyjęła stawkę za godzinę pracy w wysokości ██████████ co odpowiada 2,36% kwoty bazowej i pozostaje zgodne z przepisami prawa. Stawka ta została przemnożona przez ilość godzin pracy wskazanych w karcie pracy biegłego, które łącznie ██████████. Na tą ilość godzin pracy składały się następujące czynności: zapoznanie się z aktami (9 tomów) 18h, analiza akt dołączonych (3 teczki) 9h, selekcja niezbędnych dokumentów 4h, analiza zapisu statutu 1h, analiza załączników do pozwu 7h, analiza informacji dodatkowej za 2022 r. 20h, badanie prawidłowości danych za 2022 r. 8h, ustalenie listy członków Dąbrowskiego 9h, ustalenie aktywów i pasywów Spółdzielni 9h, badanie aktywów trwałych Osiedla 6h, badanie pozostałych aktywów Osiedla 5h, ustalanie pasywów Spółdzielni 6h, ustalanie pasywów Osiedla na 31 grudnia 2022 r. 5h, ustalanie dopłat za mienie wydzielone 4h, przygotowanie projektu opinii 3h, koncepcja i plan opinii 1h, sporządzenie załączników do opinii 56h, wykonania opinii (wnioski) 8h, czynności dodatkowe (poczta) 2h - łącznie 181 godzin. Iloczyn stawki godzinowej i ilości przepracowanych godzin daje wynagrodzenie w kwocie 8.266,27 zł. Ponadto biegła w swojej fakturze uwzględniła też wydatki niezbędne do wydania opinii w postaci kosztów wydruku opinii w kwocie 408 zł oraz kosztów wysyłki i opakowania 35 zł - łącznie 443 zł. Koszty te uznano za zasadne do wydania opinii przez biegłego. Ponieważ biegła jest podatnikiem podatku VAT, przysługujące jej należności podlegają podwyższeniu o stawkę tego podatku w wysokości 23%, co daje finalną wysokość przyznanego biegłej wynagrodzenia i zwrotu kosztów.

Powód wskazuje, iż postanowieniem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 lipca 2025 r. w sprawie XXIV C 841/19 dopuszczono dowód z pisemnej opinii biegłego z zakresu finansów i spółdzielczości, w osobie ██████████ celem ustalenia okoliczności wskazanych w pkt II pisma Powoda z dnia 14 maja 2024 roku (k.1538) i w pkt V pisma Powoda z dnia 21 listopada 2024 roku (k.1578-1579).

Opinia biegłej dotyczyła więc:

okoliczności wskazanych w piśmie Powoda z dnia 14 maja 2024 roku, takich jak:

- sporządzenie przez biegłego pełnego bilansu podziałowego (planu podziału składników majątkowych oraz praw i zobowiązań między powstałą SM „Dąbrowskiego” a SM „Mokotów” z uwzględnieniem rzeczywistej, tj. rynkowej wartości dzielonego majątku, przy stosownej weryfikacji przez biegłego przyjętego wyżej kryterium podziałowego), przy jednoznacznym wskazaniu wysokości spłaty albo dopłaty, w związku wyszczególnionymi wyżej zasadami podziałowymi oraz w związku z określonym wyżej przekazaniem nowo powstałej SM „Dąbrowskiego” w wyniku podziału Spółdzielni części tzw. majątku wspólnego SM „Mokotów”.

oraz okoliczności wskazanych w piśmie Powoda z dnia 21 listopada 2024 roku, takich jak:

1. prawidłowość (ewentualnie wadliwość sprawozdania finansowego SM „Mokotów” za rok 2022, sporządzonego na dzień daty podziału Spółdzielni, tj. na dzień 31 grudnia 2022 roku;

2. składników majątkowych wchodzących w zakres tzw. majątku wspólnego SM „Mokotów”, tj. takie które pozostają w prawnej dyspozycji SM „Mokotów” i jednocześnie nie są organicznie powiązane z zaspokajaniem potrzeb mieszkaniowych członków (mieszkańców) danego Osiedla oraz ich innych mieszkaniowych potrzeb związanych z faktem zamieszkiwania na terenie Osiedla;

3. wartości księgowej oraz wartości rynkowej tak rozumianych składników majątkowych;

4. planu podziału składników majątkowych oraz praw i zobowiązań między nowo powstałą Spółdzielnią Mieszkaniową „Dąbrowskiego” a Spółdzielnią Mieszkaniową „Mokotów” (uwzględniający bilans podziałowy zawierający podział funkcjonujących w Spółdzielni funduszy), opracowany na datę podziału tj. na 31 grudnia 2022 roku, według wskazanych w piśmie z dnia 14 maja 2024 roku zasad podziałowych, tj. przede wszystkim przy uwzględnieniu proporcjonalnego podziału wartości tzw. majątku wspólnego Spółdzielni, znajdującego się na terenie wszystkich Osiedli SM „Mokotów” zgodnie z kryterium ilości członków przechodzących do nowej spółdzielni względem ogólnej ilości członków SM „Mokotów” oraz przy jednoczesnym uwzględnieniu przejścia na nowo powstałą SM „Dąbrowskiego” składników majątkowych znajdujących się na obszarze Osiedla „Dąbrowskiego” w dwóch wariantach, tj.

a. przy uwzględnieniu wyceny składników majątkowych dzielonego majątku według wartości księgowych oraz

b. przy uwzględnieniu wyceny składników majątkowych dzielonego majątku według wartości rynkowych, przy jednoczesnym wskazaniu w obu wariantach wysokości należnej spłaty (dopłaty).

Powód wskazuje, iż biegła rażąco zawyżyła koszty sporządzenia opinii poprzez dowolne wyliczenie ilości godzin poświęconych na jej sporządzenie, o czym świadczą poniższe okoliczności.

Biegła wskazała, że zapoznanie się z aktami sprawy zajęło jej 18h, a analiza teczek dołączonych do sprawy 9h, podczas gdy w opinii brak jest jakiegokolwiek odniesienia się do dokumentacji akt sprawy (teczek dołączonych do akt sprawy), nie ma w niej żadnych odwołań do oznaczeń dat i nazw dokumentów z akt sprawy, ani ich numeracji. W tej sytuacji należy uznać, iż ilość godzin poświęcona na zapoznanie się z aktami sprawy i aktami teczek do niej dołączonych jest zawyżona o co najmniej 22 godzin, gdyż na ogólne zapoznanie się z aktami sprawy przez doświadczonego biegłego sądowego wystarczy liczba 5 h.

Z Załącznika nr 7 do Opinii stanowiącym wydruk korespondencji mailowej z dnia 13 i 15 stycznia 2026 r. wynika jednoznacznie, iż biegła oparła swoją opinię na dokumentach udostępnionych jej przez pełnomocnika SM Mokotów, takich jak zestawieniu obrotów i sald kont SM Mokotów wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r., raportu z badania sprawozdania finansowego SM Mokotów za 2022 r oraz listy członków Osiedla Dąbrowskiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r.

Przedstawiona w opinii lista członków Osiedla Dąbrowskiego (Załącznik nr 5) jest odwzorowaniem udostępnionej przez pełnomocnika SM Mokotów listy członków Osiedla Dąbrowskiego wg stanu na dzień 31 grudnia 2022 r., co czyni nieprawdopodobnym twierdzenie biegłej, iż ustalenie listy członków Osiedla Dąbrowskiego zajęło jej 9h. Należy także wskazać, iż ta liczba godzin (9h) jest podwójnie zaliczona do czasu poświęconego na opracowanie opinii, gdyż jest uwzględniona w czasie przeznaczonym na sporządzenie załączników do opinii (56h). W konsekwencji konieczne jest pomniejszenie liczby godzin czasu pracy biegłej przeznaczonej na ustalenie liczby członków Osiedla Dąbrowskiego o 16 h, gdyż ustalenie listy członków Osiedla Dąbrowskiego oraz odwzorowanie jej w załączniku do opinii na podstawie dostarczonej przez pełnomocnika SM Mokotów dokumentacji nie powinno zająć więcej niż 2h.

Zdublowany jest także w opinii czas przeznaczony na ustalenie aktywów i pasywów Spółdzielni (9h), i ustalanie pasywów Spółdzielni (6h), co powoduje konieczność zmniejszenia liczby godzin poświęconych na przedmiotowe ustalenia co do pasywów Spółdzielni o 6 h jako zdublowanych w zestawieniu czasu pracy biegłej.

Zawyżony jest także niewątpliwie czas przeznaczony przez biegłą na sporządzenie załączników do opinii (56h), gdyż zasadniczą część tych załączników stanowi lista członków Osiedla Dąbrowskiego, która została przekazana biegłej przez pełnomocnika SM Mokotów. W tej sytuacji zasadnym jest obniżenie ilości godzin pracy przeznaczonych na sporządzenie tych załączników o co najmniej połowę, tj. 28 h.

W konsekwencji w ocenie Powoda zasadnym jest obniżenie przyznanego biegłej wynagrodzenia o przynajmniej 72 h (22+16+6+28), gdyż ilość tych godzin pracy poświęconej na sporządzenie opinii nie znajduje uzasadnienia w treści sporządzonej opinii.

Za zmniejszeniem należnego biegłej wynagrodzenia przemawia także fakt, iż biegła nie sporządziła w znacznej części opinii, do której sporządzenia została powołana postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 21 lipca 2025 r.

Opinia ta miała bowiem dotyczyć m.in.:

planu podziału składników majątkowych oraz praw i zobowiązań między powstałą SM „Dąbrowskiego” a SM „Mokotów” z uwzględnieniem rzeczywistej, tj. rynkowej wartości dzielonego majątku (pismo Powoda z dnia 14 maja 2024 roku)

wartości rynkowej składników majątkowych wchodzących w zakres tzw. majątku wspólnego SM „Mokotów (pkt 3 pisma Powoda z dnia 21 listopada 2024 roku)

planu podziału składników majątkowych oraz praw i zobowiązań między nowo powstałą Spółdzielnią Mieszkaniową „Dąbrowskiego” a Spółdzielnią Mieszkaniową „Mokotów” przy uwzględnieniu wyceny składników majątkowych dzielonego majątku według wartości rynkowych (pkt 4 lit. b pisma Powoda z dnia 21 listopada 2024 roku)

Biegła nie przedstawiła zaś w opinii żadnych wycen wartości rynkowej składników majątkowych wskazanych we wniosku dowodowym dopuszczonym postanowieniem Sądu Okręgowego z dnia 21 lipca 2025 r. Biegła wprost wskazała w przedmiotowej opinii, że nie posiada uprawnień rzeczoznawcy majątkowego i nie jest w stanie określić wartości rynkowej mienia całej Spółdzielni Mieszkaniowej „Mokotów” oraz Osiedla Dąbrowskiego.

W konsekwencji powyższego zasadne jest obniżenie wynagrodzenia biegłej, tak jak w petitum pisma procesowego.

Adwokat

Załączniki:

- 7 odpisów skargi,
- pełnomocnictwo substytucyjne
- dowód uiszczenia opłaty od skargi